

Uchwała Nr 303/XLI/2013
Rady Powiatu Skarżyskiego
z dnia 18 września 2013 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Skarżyskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst. jedn. Dz. U. 2013r. poz. 595 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013r. poz. 267)

Rada Powiatu Skarżyskiego u c h w a l a, co następuje:

§ 1

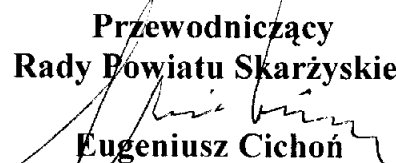
Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Starosty Skarżyskiego, z przyczyn określonych w stanowisku Komisji Rewizyjnej, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Skarżyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Skarżyskiego

Eugeniusz Cichoń

UZASADNIENIE

Skarga na działalność Starosty Skarżyskiego została przekazana, według właściwości, do rozpatrzenia Radzie Powiatu Skarżyskiego, przez Wojewodę Świętokrzyskiego pismem z dnia 13.08.2013r.

Rozpatrywanie skarg na działalność starosty, w świetle art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, należy do właściwości Rady Powiatu. W tym zakresie, zgodnie z § 38 ust. 4 Statutu Powiatu Skarżyskiego, skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną, której stanowisko stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Wobec powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę Powiatu jest uzasadnione.

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ
w sprawie skargi Pana Stanisława Dybskiego na działalność
Starosty Skarżyskiego

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 9.09.2013r. i 11.09.2013 roku badała zasadność skargi Pana Stanisława Dybskiego na działalność Starosty Skarżyskiego. Skarżący stawia zarzut beczynności organu, w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 12.04.2013 roku i 28.06.2013 roku.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego oraz dokładnym przeanalizowaniu dokumentów w powyższej sprawie stwierdza, co następuje:

Pan Stanisław Dybski kierował do Starosty Skarżyskiego wiele pism, w tym także pisma opatrzone datą 12.04.2013r i 28.06.2013r.

Na przestrzeni 2012 roku Pan Stanisław Dybski skierował do Starosty 13 pism, na które udzielono odpowiedzi, a pismem z dnia 28 września 2012 roku Starosta uznał sprawę za dostatecznie wyjaśnioną i wskazał na bezzasadność prowadzenia dalszej korespondencji w tej samej sprawie. Wobec dalszego kierowania przez Pana Stanisława Dybskiego pism w 2012 i 2013 roku, odpowiedzi udzielono na pisma z dnia 8.10.2012, 21.11.2012 oraz 3.01.2013 roku i 26.02.2013 roku, natomiast na pisma datowane 12.04.2013 i 28.06.2013 r. nie udzielono odpowiedzi, bowiem pisma te poruszały sprawę już wyjaśnioną we wcześniejszej korespondencji, a oprócz zarzutów „niekompetencji pracowników” nie wносиły nic nowego.

Komisja poszerzyła badanie skargi o ustalenie przyczyn „niezadowolenia” Pana Stanisława Dybskiego i ustaliła, że sprawa dotyczy przebudowy przyłącza gazowego, która była związana z rozbudową budynku mieszkalnego prowadzoną przez sąsiada Pana Stanisława Dybskiego. Starosta Skarżyski decyzją z dnia 31 lipca 2003r zatwierdził projekt budowlany i udzielił sąsiadom Pana Stanisława Dybskiego pozwolenia na rozbudowę budynku mieszkalnego wraz z przebudową przyłącza gazowego. Decyzja ta, na wnioski Pana Stanisława Dybskiego, była przedmiotem licznych postępowań administracyjnych i sądowych, a w sprawie wypowiedział się Wojewoda Świętokrzyski, Wojewódzki i Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz Wojewódzki i Naczelny Sąd

Administracyjny. Żaden organ nie dopatrył się nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu. Istotnym jest to, iż Pan Stanisław Dybski był zawiadamiany o toczącym się postępowaniu administracyjnym na każdym jego etapie.

W wyniku interwencji Pana Stanisława Dybskiego lokalizacja przyłącza gazowego i jego wykonanie było przedmiotem kontroli przeprowadzonych przez Karpacką Spółkę Gazownictwa, RDG Skarżysko – Kamienna, kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości .

W związku z tym, że pisma z dnia 12 kwietnia 2013r i 26.06.2013r. zawierają w dalszym ciągu polemikę z udzielonymi już wcześniej odpowiedziami, zdaniem komisji dalsza korespondencja w tej sprawie byłaby bezzasadna.

Komisja uznaje, że każda sprawa wniesiona przez petenta winna być rozpatrzona należycie i w terminie, jednakże dostrzega problem rozpatrywania i udzielania odpowiedzi na pisma wnoszone wielokrotnie w tej samej sprawie.

W tych okolicznościach skargę uznano za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Stanisław Czubak