

ZDP.272.21.2012

Zapytania wraz z wyjaśnieniami oraz modyfikacja treści SIWZ

dot: postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0576T – ul. Piękna na odcinku od ul. 1-go Maja do ul. 3-go Maja wraz z budową kanalizacji deszczowej w Skarżysku-Kamiennej”.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający przekazuje zapytania Wykonawcy wraz z wyjaśnieniami oraz dokonuje zmiany treści SIWZ:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania:

Pytanie 1.

1. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem (np. wyrok SN z dn. 27 marca 2000r. sygn. III CKN 629/98) Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania projektu w celu wykrycia jego wad, gdyż nie musi dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania, a zobowiązany jest jedynie do dochowania należytej staranności mierzonej zawodowym charakterem działalności nałożonej art. 651 k.c. sprowadzającej się do poinformowania Inwestora o okolicznościach nieprawidłowości dokumentacji i ich możliwych konsekwencjach, i to wyłącznie wówczas, gdy wady projektowe są tego rodzaju, że nie wymagają specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Mając na uwadze powyższe oraz zapis § 1 ust. 4 umowy czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za błędy, wady, niekompletność dokumentacji projektowej przekazanej mu przez Zamawiającego, które przy dochowaniu należytej staranności na etapie postępowania przetargowego nie mógł wykryć?

Odpowiedź

Zamawiający powierzając wykonanie zadania (przebudowa drogi) profesjonalnej firmie budowlanej oczekuje od wykonawcy składającego ofertę wykonania zadania, iż dokończy najwyższej staranności przy ocenie warunków i miejsca realizacji zadania oraz prawidłowości dokumentacji w oparciu o którą oferuje wykonanie zadania inwestycyjnego.

Zgodnie z treścią art. 651 kc oraz orzecnictwem sądowym, wykonawca ma obowiązek powiadomienia inwestora, iż realizacja robót zgodnie z otrzymanym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. Jednakże obowiązek ten nie występuje w sytuacji, gdy do stwierdzenia wadliwości dokumentacji wymagana jest specjalistyczna wiedza z zakresu projektowania i tylko taka sytuacja wyłącza odpowiedzialność wykonawcy.

Pytanie 2.

2. Umowa zakłada dość wysokie kary umowne i nie przewiduje ich ograniczenia, a jednocześnie określa prawo Inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód. Brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza Wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większej niż to konieczne wartości. Prosimy o wprowadzenie do umowy standardowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie będzie zmieniał zapisów dotyczących kar umownych.

Pytanie 3.

3. Kary umowne mają być naliczane za opóźnienie, co przeczy faktycznemu celowi instytucji kary umownej. Wykonawca powinien ponosić konsekwencje swojego, czy też

zależnego od niego działania czy zaniechania, ale odniesienie takiej odpowiedzialności do zwykłego opóźnienia (a więc każdego przekroczenia terminu) jest nieuzasadnione. Oznaczałoby to bowiem, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, a nawet zawinione przez Inwestora, skutkujące przedłużeniem terminu, a także związane z nieprzekazaniem w terminie placu budowy, będą obciążały Wykonawcę. Prosimy o zastąpienie w § 18 ust. 1 pkt 1) umowy „opóźnienia” słowem „zwłoka” – czyli zawinionym przez wykonawcę opóźnieniem.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapis w § 18 ust. 1 pkt 1) umowy.

Pytanie 4.

4. SIWZ i umowa określa sztywno termin zakończenia realizacji. W § 4 umowy brak jest istotnych przesłanek co do możliwości jego zmiany w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy takich jak: brak niezbędnych decyzji, uzgodnień, błędy w dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego, przedłużająca się procedura administracyjna w uzyskaniu decyzji, pozwoleń, odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, geologiczne lub archeologiczne. Prosimy o wprowadzenie do umowy w/w przyczyn jako przesłanek przedłużenia terminu wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzenia do umowy innych od wymienionych w § 4 okoliczności przedłużenia terminu wykonania umowy.

Pytanie 5.

5. Czy Zamawiający wprowadzi jako przesłanki do zmiany postanowień umownych takie podstawy jak zmiana podwykonawców, a ponadto zmiana sposobu spełnienia świadczenia, w szczególności z uwagi na zmiany technologiczne (np. odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne, terenowe, konieczność zrealizowania przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych/technologicznych lub materiałowych niż wskazane w dokumentacji w sytuacji gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem inwestycji)?

Odpowiedź:

Odnosnie podwykonawcy (dot. przypadku gdy udział podwykonawcy w wykonaniu zamówienia związany jest z jednoczesnym powoływaniem się przez wykonawcę na zasoby tego podwykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu) Zamawiający dopisuje w § 3 umowy ust. 7 w brzmieniu:

„7. Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy pod warunkiem, że nowy podwykonawca wykaże spełnienie warunków w zakresie nie mniejszym niż wskazany na etapie postępowania o zamówienie publiczne dotychczasowy podwykonawca i na przedstawiony w ofercie zakres robót. Zmiana podwykonawcy wymaga pisemnego powiadomienia Zamawiającego oraz rozliczenia wykonanych robót z dotychczasowym podwykonawcą.”Jednocześnie w SIWZ w pkt. 17.2. (dopuszczalne zmiany umowy) dopisuje się pkt: „V. Zmiany dotyczące podwykonawcy” zawierający powyższy zapis umowy. Kwestię ewentualnych zmian technologicznych/technicznych regulują postanowienia umowy dotyczące zmian umowy w przypadku wystąpienia robót zamiennych.

Pytanie 6.

6. Zmiana terminu możliwa w określonych przypadkach, ale zawsze nie dłużej niż o okres trwania przeszkód. Praktyka pokazuje jednak, że ewentualne przerwy w realizacji mogą powodować konieczność ponownej mobilizacji ludzi i sprzętu, a to zwykle wymaga wymiernego czasu i ograniczenie się jedynie do wydłużenia terminów umownych o czas przerwy bywa niewystarczające. Prosimy o stosowną korektę zapisu § 4 umowy, SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby korekty zapisu § 4 umowy. Zapisy paragrafu nie mówią o maksymalnym okresie przesunięcia terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy, ale wskazują w jakich przypadkach dopuszczalna jest zmiana terminu wykonania zadania.

Pytanie 7.

7. Przesłanką odstąpienia od umowy ma być fakt zajęcia składników majątku Wykonawcy co powoduje, że umowa może być rozwiązana już w chwili, gdy przedmiotem zajęcia będzie przysłowiowa „złotówka” i co nie będzie miało żadnego wpływu na możliwości zrealizowania zadania. Prosimy o zmianę zapisu § 21 ust. 1 lit. c) umowy tak, aby odstąpienie od umowy z tej przyczyny dot. zajęcia majątku w rozmiarach zagrażających realizacji zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienia zapis § 21 ust. 1 lit. c) umowy, który otrzymuje nowe brzmienie:

„c) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy w rozmiarach zagrażających realizacji zadania,”.

Pytanie 8.

8. Czy Zamawiający potwierdza iż w treści ust. 7 § 6 mowa jest o zinwentaryzowanych instalacjach podziemnych o których istnieniu Wykonawca został przez Zamawiającego poinformowany?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści ust. 7 § 6 umowy, który otrzymuje nowe brzmienie:

„7. Wykonawca oświadcza, że przyjmuje do wiadomości, że ponosić będzie wyłączną odpowiedzialność z tytułu ewentualnego uszkodzenia istniejących instalacji podziemnych ujętych w dokumentacji projektowej lub o których istnieniu powziął wiadomość od Zamawiającego w inny sposób”.

Pytanie 9.

9. Czy w sytuacji przestoju i opóźnień ze strony Zamawiającego (o którym mowa w § 4 ust. 4 lit. a umowy), poniesione przez Wykonawcę koszty przestoju i utrzymania terenu budowy będą przez Zamawiającego zwrócone?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany umowy w zakresie zwrotu Wykonawcy jakichkolwiek kwot powstałych w związku ze zmianą terminu wykonania przedmiotu umowy w okolicznościach, o których mowa w § 4 ust. 4 lit. a umowy.

Pytanie 10.

10. Prosimy o potwierdzenie, że w treści § 16 ust. 4 umowy użyte sformułowanie „należne” kwoty podwykonawcy oznacza niezapłacone i wymagalne wynagrodzenie podwykonawcy z tytułu prawidłowo wykonanych prac/robót odebranych od podwykonawcy przez wykonawcę zgodnie z łączącą ich umową.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 11.

11. **Dotyczy: Kosztorys ofertowy, część drogowa. Dział Roboty przygotowawcze.**

Prosimy podać czyją własnością stają się materiały z rozbiórek w szczególności frezowina, kostka betonowa, krawężniki i obrzeża? Prosimy podać czy Zamawiający dysponuje placem składowym w odległości 5 km tak, jak to jest w opisach pozycji wywozu.

Odpowiedź:

Własnością inwestora (Zamawiającego) staje się destrukta. Pozostałe materiały stanowią własność Wykonawcy. Zamawiający dysponuje placem składowym znajdującym się w odległości nie większej niż 5 km od miejsca budowy.

Pytanie 12.

12. Dotyczy: Kosztorys ofertowy, część drogowa. Poz. 2.3.1. „*Formowanie nasypów z ziemi jw. bez specjalnego zagęszczenia przy użyciu spycharki, grunt kat. III*”

Opis pozycji wskazuje, że nasypy należy wykonać z ziemi pozyskanej z wykopów, natomiast ilość ziemi z wykopów to 97 m³ (poz. 2.2)

Czy w wycenie należy uwzględnić zakup brakującego materiału na nasyp?

Odpowiedź:

Ilość robót ziemnych w Poz. 2.3.1. Przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego wynosi 415m³. Ogólnie w robotach ziemnych występuje nadmiar gruntu więc zakup gruntu jest nie uzasadniony.

Pytanie 13.

13. Dotyczy: Kosztorys ofertowy, część drogowa. Poz. 2.4. „*Roboty ziemne wykonywane mechanicznie kop. podsięb. o poj. łyżki 0,4m³ z ziemi uprzednio zmagazynowanej w hałdach z transportem urobku na odkład sam. samowył. na odl. 5km, grunt kat. III*”

Pozycja j.w. obejmuje roboty ziemne w ilości 3 837 m³ jako zmagazynowane w hałdach polegające na załadunku i wywiezieniu na 5km.

Prosimy podać jakie jest pochodzenie tego gruntu skoro wg kosztorysu jest 112m³ wykopów (poz. 2.1 i 2.2) i materiał ten jest przeznaczony na nasyp, a materiał z korytowania (poz. 4.1 w ilości 2 554 m³) wg podstawy płatności odpowiedniej SST D-04.01.01 *Koryto wraz z profil. i zagęszcz. podłoża*, należy rozplanować, a nadmiar wywieźć na odl. 5 km.

Odpowiedź:

Grunt pochodzi z korytowania.

Pytanie 14.

14. Dotyczy: Kosztorys ofertowy, część drogowa.

Prosimy o wyjaśnienie niezgodności ilości robót ziemnych z tabeli robót ziemnych z ilościami zamieszczonymi w kosztorysie ofertowym.

Wg tabeli robót ziemnych wykopów jest 883,33 m³, nasypów – 174,38 z czego 153,05 to zużycie na miejscu, natomiast wg kosztorysu: wykopów jest 117,00 m³, a nasypów 415 m³ z czego 20 m³ to zużycie na miejscu oraz dodatkowa pozycja 2.4. załadunek i wywiezienie mas ziemnych w ilości 3 837 m³.

Czy tabela robót ziemnych obejmuje korytowanie?

Odpowiedź:

Tabela poszerzeń obejmuje korytowanie. W przedmiarze robót w każdej pozycji jest napisane skąd dana wartość się bierze.

Pytanie 15.

15. Dotyczy: Kosztorys ofertowy, część drogowa. Poz. 8.3.2 i 8.4.2

Prosimy podać jaką podsypkę należy zastosować pod kostkę: piaskową (jak podaje SST D-08.02.02 i D-08.04.01), czy cementowo-piaskową, jak podaje kosztorys i projekt. Jeśli ma to być podsypka cementowo-piaskowa, to prosimy podać parametry tej podsypki.

Odpowiedź:

Należy zastosować podsypkę cementowo piaskową w stosunku 1:2.

W załączeniu zmienione SST D-08.02.02 i D-08.04.01.

Pytanie 16.

16. Dotyczy: Kosztorys ofertowy, część drogowa. Poz. 5.2. „*Ułożenie siatki z włókna szklanego powlekanego polimeroasf. na całej szerokości jezdni*”

Prosimy podać parametry siatki, jaką należy przyjąć do wyceny. W dokumentacji brak odpowiedniej SST.

Odpowiedź:

Parametry zgodne z załącznikiem nr 4 przekroje normalne w części rysunkowej.
Zamawiający uzupełnia dokumentację o odpowiednią SST - D-05.03.26a - Zabezp. geosiatką naw. asfaltowych.

Pytanie 17.

17. **Dotyczy: Kosztorys ofertowy, część drogowa. Poz. 1.2.** „Mechaniczne zdjęcie humusu grub. warstwy 15cm (na odkład). 6714 m²

Wg tabeli odhumusowań – powierzchnia zdjęcia humusu to 1067,95 m² a wg kosztorysu – 6 714 m²

Która ilość jest prawidłowa i którą należy przyjąć do wyceny?

Ponadto w tej samej tabeli jest zestawienie humusowania gdzie pokazana grubość to 20 cm (humusowanie + biomasa), a w kosztorysie jest sam humus gr. 15 cm.

Prosimy podać jaką grubość humusowania przyjąć do wyceny oraz czy należy zastosować biomasę? Jeśli tak, to prosimy o parametry techniczne biomasy.

Odpowiedź:

Poprawna wartość powierzchni humusu wynosi 6 714 m².

Nie należy stosować biomasy, a grubość humusu do zdjęcia to 15 cm

Zmianę powyższą uwzględniono w opisie technicznym i tabeli humusowania

W załączeniu odpowiednio zmienione opis techniczny oraz tabela humusowania.

Ponadto Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że zgodnie z wcześniej już zawartą w pkt. 3 SIWZ uwagą, że jeżeli w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia wskazana została nazwa producenta, znak towarowy, patent lub pochodzenie w stosunku do określonych materiałów, urządzeń, itp. Zamawiający wymaga aby traktować takie wskazanie jedynie jako przykładowe i dopuszcza zastosowanie przy realizacji zamówienia materiałów, urządzeń, itp. innych/ równoważnych o parametrach nie gorszych niż wskazane. Użyte w dokumentacji dot. kanalizacji deszczowej nazwy własne, np.:

- rury kanalizacyjne X-Stream należy rozumieć jako rury kanalizacyjne 2-ścienne karbowane polipropylenowe o sztywności obwodowej SN8,
- właz kanałowy żeliwny typu STĄPORKÓW-MEIR należy rozumieć jako właz kanałowy żeliwny typu ciężkiego z wypełnieniem betonem i wentylacją z 4 ryglami; dopuszcza się włazy uchylno zatraskowe.

Jednocześnie, w związku ze zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 20.12.2012 r. Godzina oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Wobec powyższego dokonuje się zmian w SIWZ:

- w pkt. 11.15. treść „**Nie otwierać przed dniem 11.12.2012 r. do godz. 09.15**” zastępuje się treścią „**Nie otwierać przed dniem 20.12.2012 r. do godz. 09.15**”,
- w pkt. 12.1. datę składania ofert „**11.12.2012 r.**” zastępuje się datą „**20.12.2012 r.**”,
- w pkt. 12.3 datę otwarcia ofert „**11.12.2012 r.**” zastępuje się datą „**20.12.2012 r.**”.

Powyższe zapytania wraz z wyjaśnieniami oraz modyfikacją treści SIWZ Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej www.powiat.skarzyski.ibip.net.pl.

Zamawiający informuje także, że zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1, dokonuje zmiany do ogłoszenia o zamówieniu i zamieszcza ją na stronie internetowej j.w. oraz tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Załączniki:

1. Projekt umowy po zmianach
2. SIWZ po modyfikacji
3. Załączniki (opisujące przedmiot zamówienia) po modyfikacji SIWZ

DYREKTOR

mgr inż. Marek Czyż