

Uchwała Nr 374/LIII/2010
Rady Powiatu Skarżyskiego
z dnia 28 maja 2010 roku

w sprawie: rozpatrzenia wniosku w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu Uchwały Nr 368/LII/2010 Rady Powiatu Skarżyskiego z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie: niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Skarżyskiego

Na podstawie art. 12 pkt. 11 w związku z art 87 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 z późn. zmianami),

Rada Powiatu Skarżyskiego u c h w a l a, co następuje:

§ 1

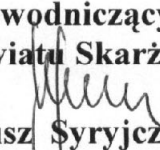
Nie uwzględnia się wniosku złożonego przez Kopalnię i Zakład Wzbogacania Kwarcytu „Bukowa Góra” S.A. w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu Uchwały Nr 368/LII/2010r Rady Powiatu Skarżyskiego z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Skarżyskiego.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Skarżyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Skarżyskiego

Ireneusz Syryjczyk

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 11 maja 2010r Prezes Zarządu Kopalni i Zakładu Wzbogacania Kwarcytu „Bukowa Góra” S.A. w Zagórzcu wnioskował do Rady Powiatu o usunięcie naruszenia prawa przy podejmowaniu Uchwały Nr 368/LII/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 roku w sprawie niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Skarżyskiego, poprzez jej uchylenie.

Zdaniem wnioskodawcy Rada Powiatu Skarżyskiego przy podejmowaniu uchwały Nr 368/LII/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Skarżyskiego naruszyła przepis art. 77 b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, a także naruszyła w istotny sposób interes prawny Spółki, bowiem „pozbawiła ją praw już nabytych”.

Niezasadny jest zarzut Spółki, iż Rada Powiatu przy podejmowaniu zakwestionowanej uchwały naruszyła przepis art 77 b ustawy o samorządzie powiatowym.

Podstawę prawną legitymującą Radę Powiatu do podjęcia Uchwały Nr 368/LII/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Skarżyskiego stanowił przepis art 22 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Zgodnie z tym przepisem rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga **uprzedniej zgody** Rady Powiatu, której radny jest członkiem. Rada Powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Przepis art. 22 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym upoważnił Radę do podejmowania decyzji w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, wyposażając tym samym Radę w pełną samodzielność oceny wniosku do niej kierowanego, a dokonana ocena merytoryczna przyczyny wypowiedzenia stosunku pracy z radnym nie podlega żadnej weryfikacji.

Istotnym jest także, iż przepis art. 22 ust.2 ustawy nie zawiera żadnych przesłanek i warunków proceduralnych podjęcia przez Radę uchwały. Przepis nie określa żadnego terminu w jakim Rada powinna zająć stanowisko w kwestii udzielenia bądź odmowy udzielenia zgody. Zatem niezasadnym jest podgląd, iż przedłużające się milczenie (30 dni) należy uznać za równoznaczne z akceptacją zamiaru pracodawcy.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art 22 ust.2 ustawy bez wyraźnego udzielenia zgody nie jest możliwe rozwiązanie z radnym stosunku pracy. Takie stanowisko reprezentuje: Z. Góral, Prawo pracy w samorządzie terytorialnym, Warszawa 1999 s.232-233, A Dal, Szczególna ochrona stosunku pracy radnych, PiZS 1992, nr 7,s.56)

Wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie Spółki przepis art. 77b ustawy o samorządzie powiatowym nie znajduje w nin. sprawie zastosowania. Przepis ten został zamieszczony w przepisach dotyczących nadzoru nad samorządem powiatowym i dotyczy czynności organów powiatu, których podjęcie jest uzależnione od przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego.

Zgodnie z art. 77 b ust 1 i 2, jeżeli prawo uzależnia ważność rozstrzygnięcia organu powiatu od jego **zatwierdzenia, uzgodnienia, zaopiniowania** przez inny organ, zajęcie stanowiska przez ten organ powinno nastąpić nie później niż w ciągu 14 (30 dni) od dnia doręczenia tego rozstrzygnięcia lub jego projektu. **Wyrażenie zgody** na rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie jest „**zatwierdzeniem**”, **uzgodnieniem**” względnie „**zaopiniowaniem**”.

Zatem art. 77b ustawy o samorządzie powiatowym nie ma zastosowania do wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy w trybie art 22 ust.2. (vide Wyrok NSA z dnia 19 listopada 2002r II SA/Wr 1480/02).

Niezasadny jest zarzut Spółki naruszenia jej interesu prawnego poprzez pozbawienie Spółki praw już nabytych.

Przepis art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym, na który powołuje się Spółka daje legitymację do zaskarżenia uchwały organu powiatu do sądu administracyjnego. Jednakże stosownie do treści ust.1 tego artykułu każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia zaskarżyć uchwałę do sądu. Zatem istotnym jest wykazanie przez Spółkę, że Rada Powiatu podejmując Uchwałę Nr 368/LII/2010 naruszyła jej interes prawny lub uprawnienie.

W orzecznictwie NSA przyjmuje się, iż mieć interes prawny znaczy to samo, co ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądania zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby (vide wyrok NSA z dnia 22 lutego 1984r I SA1748/83). Interes prawny a także uprawnienie musi występować obiektywnie i odnosić się do realnie istniejącej ochrony prawnej. Powinien mieć charakter osobisty, własny, zindywidualizowany i skonkretyzowany. Winien wynikać ze ściśle określonego przepisu prawa oraz odnosić się wprost do podmiotu kwestionującego uchwałę oraz dotyczyć bezpośrednio tego podmiotu (vide wyrok SN z dn.11.04.1991 III ARN 213/91).

W tej sytuacji Spółka mogłaby skutecznie zarzucać naruszenie jej interesu prawnego lub uprawnienia, jeżeli w obrocie prawnym obowiązywałaby norma prawna o charakterze materialnym, która kreowałaby jego interes prawny bądź uprawnienie.

Argumentacja Spółki, iż wskutek braku działania Rady Powiatu przez okres 30 dni liczony od dnia złożenia przez Spółkę prośby o wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy uzyskała korzystną dla siebie sytuację prawną, natomiast wskutek podjęcia przedmiotowej uchwały została pozbawiana nabytych praw, nie może stanowić podstawy uznania, iż doszło do naruszenia jej interesu prawnego lub uprawnienia.

W tej sytuacji brak jest podstaw prawnych i faktycznych do uwzględnienia wniosku Kopalni i Zakładu Wzbogacania Kwarcytu „Bukowa Góra” S.A. w Zagórz w przedmiocie uchylenia Uchwały Nr 368/LII/2010 Rady Powiatu Skarżyskiego z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Skarżyskiego.