

Uchwała Nr 90/X/2011
Rady Powiatu Skarżyskiego
z dnia 29 lipca 2011 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Skarżyskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami)

Rada Powiatu Skarżyskiego u c h w a l a, co następuje:

§ 1

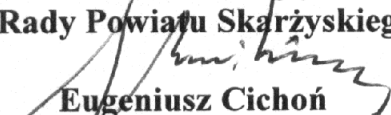
Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Starosty Skarżyskiego, z przyczyn określonych w stanowisku Komisji Rewizyjnej, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Skarżyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Skarżyskiego

Eugeniusz Cichoń

UZASADNIENIE

Skarga na działalność Starosty Skarżyskiego została przekazana, według właściwości do rozpatrzenia Radzie Powiatu Skarżyskiego, przez Wojewodę Świętokrzyskiego pismem z dnia 29.06.2011r.

Rozpatrywanie skarg na działalność starosty, w świetle art. 229 pkt 4 k.p.a. należy do właściwości Rady Powiatu. W tym zakresie, zgodnie z § 38 ust. 4 Statutu Powiatu Skarżyskiego, skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną, której stanowisko stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Wobec powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę Powiatu jest uzasadnione.

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ
w sprawie skargi Pana Grzegorza Bernatka
na działalność Starosty Skarżyskiego

Skarga Pana Grzegorza Bernatka na działalność Starosty Skarżyskiego przekazana została wg kompetencji Radzie Powiatu przez Wojewodę Świętokrzyskiego.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 7.07.2011r. badała zasadność skargi.

Skarżący stawia zarzut beczynności Starosty wobec złożonego przez niego wniosku w dn. 8.01.2007 roku o zwrot odszkodowania przez Skarb Państwa za wywłaszczone i użytkowane nieruchomości dawnych właścicieli dóbr koneckich (majątku hrabiowskiego) oraz o odszkodowanie właścicielom z „grupy ksiąg hipotecznych” złożonych na mocy przepisów ustawy o scalaniu gruntów z dnia 31 lipca 1923 r

W swojej skardze Skarżący podnosi, że Starosta nie zajął żadnego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze złożonymi przez skarżącego dokumentami, po wysłuchaniu wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz Inspektora Wydziału Geodezji w powyższej sprawie uznała skargę za bezzasadną.

Analiza zgromadzonych dokumentów wykazała, że Pan Grzegorz Bernatek pismem z dn. 8.01.2007 roku zwrócił się do Starosty z wnioskiem o zwrot odszkodowania przez Skarb Państwa za wywłaszczone i użytkowane nieruchomości dawnych właścicieli dóbr koneckich (majątku hrabiowskiego) oraz o odszkodowanie właścicielom z „grupy ksiąg hipotecznych” złożonych na mocy przepisów ustawy o scalaniu gruntów z dnia 31 lipca 1923r. Wniosek z dnia 8 stycznia 2007 został przez Pana Grzegorza Bernatka uzupełniony pismem z dnia 28 stycznia 2007r . Żądania Pana Grzegorza Bernatka zawarte zarówno we wniosku jak i jego uzupełnieniu były niejasne i mało precyzyjne.

W tej sytuacji Starosta pismem nr GG.II.7014-1/7/2007 z dn.6.02.2007r. poinformował wnioskodawcę o niejasności zgłoszonych żądań i prosił o ich uściślenie. Nadto zwrócił się o uzupełnienie wniosku o dowody w postaci dokumentów szczegółowo określonych pismem nr GG.II.7014-1/7/2007, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia w przypadku nie usunięcia wadliwości wniosku. Działania Starosty pozostały

w zgodzie treścią art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r kodeks postępowania administracyjnego.

Starosta Skarżyski żądając od wnioskodawcy udokumentowania wniosku miał na uwadze, że uzupełnione dokumenty pozwolą na wyjaśnienie faktycznych żądań wnioskodawcy i podjęcie postępowania celem rozpatrzenia wniosku skarżącego.

Faktem jest, że Pan Grzegorz Bernatek ustosunkował się do wezwania Starosty i pismem z dn. 14.02.2007 złożył uzupełnienie, jednak nie dołączył żadnych dokumentów na potwierdzenie swych żądań, a mianowicie:

- tytułu prawnego do nieruchomości z podaniem księgi wieczystej,
- dokumentu z którego wynika, że nieruchomość ta obecnie stanowi własność Skarbu Państwa,
- postanowienie o nabyciu spadku.

W tej sytuacji zasadne było pozostawienie wniosku Pana Grzegorza Bernatka z dnia 8 stycznia 2007 bez rozpoznania, co pozostało w zgodzie z pouczeniem zawartym w piśmie z dnia 6 lutego 2007 oraz przepisami KPA.

Komisja Rewizyjna stwierdziła ponadto, że pan Bernatek na przestrzeni 4 lat - od 2007 roku do chwili obecnej tj. złożenia skargi nie podjął żadnych działań w tej sprawie, co należy uznać, że akceptował stanowisko Starosty.

W świetle powyższego Komisja Rewizyjna uznała, że stawiane zarzuty nie znalazły potwierdzenia i wnioskuje o odrzucenie skargi jako bezzasadnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Stanisław Czubak