

P R O T O K Ó Ł Nr XXXVI/2009
z SESJI RADY POWIATU SKARŻYSKIEGO
odbytej 6 kwietnia 2009r.

Miejsce odbycia sesji – Sala konferencyjna Starostwa Powiatowego
ul. Konarskiego 20, 26-110 Skarżysko-Kamienna

Godzina rozpoczęcia obrad - 9⁰⁰

W sesji udział wzięli:

- Przedstawiciele ZSP nr 4 w Skarżysku-Kamiennej,
- Starosta Powiatu Skarżyskiego - Jerzy Żmijewski,
- Wicestarosta – Leszek Lepiarz,
- Członkowie Zarządu Powiatu – Jolanta Garbala, Artur Berus i Janusz Ordyński,
- Sekretarz Powiatu - Małgorzata Łakomicz, Skarbnik Powiatu - Alina Skuza,
- Radni Powiatu Skarżyskiego.

Lista obecności radnych biorących udział w sesji - w załączeniu.

Obrady poprowadził **Przewodniczący Rady Powiatu Skarżyskiego – Ireneusz Syryjczyk.**

Sesję Rady Powiatu Skarżyskiego protokołowała: Joanna Wężyk – Kierownik Biura Rady Powiatu.

STRESZCZENIE POSIEDZENIA

Ad. pkt. 1 Otwarcie Sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Skarżyskiego - Ireneusz Syryjczyk otworzył XXXVI w kadencji Sesję Rady Powiatu Skarżyskiego i powitał przybyłych na sesję przedstawicieli ZSP nr 4 Zarząd oraz Radnych

Powiatu Skarżyskiego biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Poformował, iż dzisiejsza sesja zgodnie z zapisem art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym została zwołana na wniosek zarządu powiatu.

Ad. pkt. 2. Stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad – Pan Ireneusz Syryjczyk stwierdził, iż w sesji uczestniczy **17** radnych co stanowi **81%** ogólnego składu Rady, jest to zatem kworum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Następnie przekazał, iż zgodnie z § 19 ust. 3 pkt. 2) Statutu Powiatu Skarżyskiego, **Sekretarzem** dzisiejszych obrad zgodnie z porządkiem alfabetycznym będzie **Radny Jacek Jeżyk**.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag do projektu porządku obrad **Przewodniczący Rady** poddał go pod głosowanie.

Porządek XXXVI Sesji Rady Powiatu Skarżyskiego został przyjęty jednogłośnie

Następnie poinformował, iż w związku z pismami Prezesa Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Wojewoda Świętokrzyski objął postępowaniem nadzorczym Uchwałę Nr 229/XXXIV/2009 w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 oraz 230/XXXIV/2009 w sprawie: zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 4 w Skarżysku-Kamiennej.

Organ nadzoru po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym oraz analizie powyższych uchwał nie znalazł podstaw do stwierdzenia ich nieważności.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Wojewody w powyższej sprawie.

Ad.pkt.3 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

1) Starosta - Jerzy Żmijewski przedstawił projekt uchwały w sprawie: **wniesienia zażalenia na Postanowienie Nr 34/09 z dnia 23 marca 2009r Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty.**

Uzasadniając powyższy projekt poinformował, iż w dniu 26 lutego 2009 r. Rada Powiatu Skarżyskiego podjęła Uchwałę Nr 228/XXXIV/2009 w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład zespołu szkół – Technicznych Zakładów Naukowych im. Partyzantów Ziemi Kieleckiej w Skarżysku-Kamiennej, ul. Legionów 119. Stosownie do treści art. 59 ust. 1 i 2 ustawy z

dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty Świętokrzyski Kurator Oświaty pismem nr EK I 4330/10A/09 z dnia 27 lutego 2009 r. został zawiadomiony o zamiarze likwidacji w/w szkół. Wraz z zawiadomieniem przekazana została uchwała Rady Powiatu w przedmiotowej sprawie oraz informacja o sposobie i formie zawiadomienia rodziców i uczniów likwidowanych szkół.

W dniu 31 marca 2009 r. doręczone zostało do Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Starosty Skarżyskiego Postanowienie Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty Nr 34/09 z dnia 23 marca 2009r., w którym to negatywnie zaopiniował zamiar likwidacji szkół, szczegółowo wymienionych w uchwale.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 b, ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U z 2004r Nr 256 poz.2572 ze zm.) oraz z art. 141 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U z 2000r Nr 98 poz.1071 ze zm.) na wydane postanowienie stronie przysługuje wniesienie zażalenia. Zażalenie wnosi się w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.

W ocenie Rady Powiatu Skarżyskiego stanowisko Kuratora zawarte w postanowieniu zostało wyrażone z uchybieniem terminu określonego art. 77 b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U z 2001 Nr 142 poz.1592 ze zm.).

Z przepisu tego wynika, iż organ uzgadniający, opiniujący, wyrażający zgodę powinien zająć stanowisko w ciągu 14 dni od dnia doręczenia mu projektu rozstrzygnięcia z konsekwencjami określonymi w ust 3 art. 77 b. w/ w ustawy.

W przedmiotowej sprawie Uchwała nr 228/XXXIV/2009 Rady Powiatu Skarżyskiego w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład zespołu szkół – Technicznych Zakładów Naukowych im. Partyzantów Ziemi Kieleckiej w Skarżysku-Kamiennej, ul. Legionów 119, została doręczona Kuratorowi w dniu 27 lutego 2009r, natomiast stanowisko Kuratora zostało wyrażone postanowieniem doręczonym skarżącemu dopiero 31 marca 2009 r., a więc z ponad 14 dniowym upływem terminu.

Wprawdzie Kurator pismem nr KO. II - 42300-3/09 z dnia 13 marca 2009 roku (doręczone w dniu 16 marca 2009 roku) zawiadomił Starostę Skarżyskiego, iż sprawa dotycząca zamiaru likwidacji szkół objętych uchwałą nr 228/XXXIV/2009 Rady Powiatu Skarżyskiego wymaga wnikliwej analizy i opinia zostanie wydana po wszechstronnym ustaleniu wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy, jednakże okoliczność ta w niniejszej sprawie jest bez znaczenia, bowiem pismo zostało przesłane już z uchybieniem 14 dniowego terminu przewidzianego art. 77 b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym, a nadto co jest istotne, nie została określona nawet w przybliżeniu data z upływem której stanowisko Kuratora zostanie wyrażone .

Odnosząc się do uzasadnienia Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty w wydanej negatywnej opinii w sprawie zamiaru likwidacji szkół (5 szkół) należy podkreślić, iż Kurator wydając zaskarżone postanowienie nie spełnił warunku niezbędnego do wydania decyzji o przekonującej dla strony treści.

Zgodnie bowiem z art. 77 § 1 k. p. a organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

W Uchwale Nr 228/XXXIV/2009 Rady Powiatu Skarżyskiego zamiar likwidacji dotyczył następujących szkół:

1. VI Liceum Profilowane,
2. Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 6,
3. Szkoła Policealna dla Młodzieży w Technicznych Zakładach Naukowych im. Partyzantów Ziemi Kieleckiej w Skarżysku-Kamiennej ul. Legionów 119,
4. Szkoła Policealna dla Dorosłych w Technicznych Zakładach Naukowych im. Partyzantów Ziemi Kieleckiej w Skarżysku-Kamiennej ul. Legionów 119,
5. Technikum Uzupełniające dla Młodzieży w Technicznych Zakładach Naukowych im. Partyzantów Ziemi Kieleckiej w Skarżysku-Kamiennej ul. Legionów 119.

Zarówno z treści uzasadnienia podjętej Uchwały Nr 228/XXXIV/2009 jak i pisma przewodniego kierowanego do Kuratora – znak: EK I 4330/10/09 z dnia 27 lutego 2009 r. jasno wynika, iż w szkołach wymienionych w pkt 2.3.4.5 nie ma uczniów. Jedynie w VI Liceum Profilowanym uczy się 18 uczniów i są to uczniowie ostatniej klasy, zaś w nowym roku szkolnym 2009/2010 nie przewiduje się naboru uczniów do I klasy.

Z treści uzasadnienia do Postanowienia Nr 34/09 Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty wynika, iż przyczyną wydania przez Kuratora negatywnej opinii w sprawie zamiaru likwidacji wszystkich szkół objętych Uchwałą nr 228/XXXIV/2009 Rady Powiatu Skarżyskiego jest to, że"Rodzice nie otrzymali zawiadomień w terminie o którym mowa w art. 59 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty" (art. 59 ust.1- „Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu”).

Stanowisko to uzasadnia pogląd, iż Świętokrzyski Kurator Oświaty nie dokonał w sposób wnikliwy oceny zgromadzonego materiału, nie rozpatrzył sprawy starannie, czym naruszył podstawowe zasady postępowania administracyjnego, a zarzut niepowiadomienia rodziców, w sytuacji, gdy w szkole nie ma uczniów jest zarzutem niezrozumiałym.

Natomiast wszyscy rodzice uczniów VI Liceum Profilowanego zostali powiadomieni w terminie o zamiarze likwidacji szkoły tj. w dniu 27 lutego 2009 r., co dokumentują potwierdzenia wysłania zawiadomień do rodziców tych uczniów.

Podkreślić należy, iż negatywna opinia Kuratora dotycząca zamiaru likwidacji w/w szkół skutkuje zablokowaniem możliwości zlikwidowania przez Powiat Skarżyski tych szkół, które faktycznie nie funkcjonują od lat, lub funkcjonują jedynie do końca roku szkolnego 2008/2009. Blokuje również zamiar połączenia szkół w jeden zespół, co jest niezrozumiałe z uwagi na fakt, że Świętokrzyski Kurator Oświaty pismem nr KO. II- 42300- 2/09 z dnia 18 lutego 2009 r. wydał zgodę na rozwiązanie zespołu szkół – Techniczne Zakłady Naukowe w Skarżysku-Kamiennej.

Przepis art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie

powiatowym (tj. Dz. U z 2001 Nr 142 poz.1592 ze zm.) stanowi, że do złożenia skargi uprawniony jest powiat lub związek powiatów, którego interes prawny, uprawnienie lub kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała organu, który podjął uchwałę lub którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Radny Zenon Nowakowski – Przewodniczący Komisji Oświaty – w związku z wątpliwościami dotyczącymi skutecznego powiadomienia rodziców o zamiarze likwidacji szkoły, zapytał czy wysłanie pisma do rodziców 27 lutego, czyli na pół roku przed likwidacją szkoły, jest równoznaczne z otrzymaniem tego pisma przez rodziców 2 marca.

Pani Jadwiga Samek – Radca Prawny Starostwa – oświadczyła, iż tyle ile prawników tyle jest opinii i zdań na ten temat. Jednak w złożonym zażaleniu zostaną przywołane przepisy prawa, które jasno mówią, kiedy jest zachowany termin 6 miesięczny powiadomienia kuratora. Jest on spełniony w dacie podjęcia przez Radę uchwały o zamiarze likwidacji – zgodnie z wyrokiem NSA. Natomiast jak należy liczyć termin powiadomienia rodziców jest dyskusyjny. Kurator w postanowieniu nie sprecyzował swojego stanowiska czemu jego zdaniem nie został zachowany termin. Oświadczyła, iż niektórzy stalują terminy przepisów KPA, a inni KC. Większość jednak opowiada się za stosowaniem terminów zgodnie z KPA. Za zachowanie terminu zgodnie z KPA uznaje się moment przesłania przesyłki. W zażaleniu przytaczamy to stanowisko, uznając za zachowanie terminu 6-miesięcznego datę nadania przesyłki czyli datę stempel pocztowego - 27.02. i nie wnikamy czy została ona doręczona 28 .02 czy 1.03. Dodała, iż bez wniesienia zażalenia nie dowiemy się kto ma rację. Stwierdziła, iż Kurator w swoim negatywnym postanowieniu nie wziął pod uwagę faktu, iż w uchwale są ujęte szkoły w których w ogóle nie ma uczniów lub szkoły dla dorosłych. Dla których nie ma obowiązku powiadomienia rodziców.

Starosta – Jerzy Żmijewski – oświadczył, iż Zarząd analizował całą sytuację prawną i trudno się zgodzić z Panią Kurator co do negatywnej opinii wydanej do szkół, w których nie ma uczniów. Gdyby to postanowienie wyrażało negatywną opinię co do szkół w której są uczniowie natomiast pozytywną opinię do szkół pustych Zarząd nie proponowałby wniesienia zażalenia. Kończąc przytoczył wyrok Warszawskiego Sądu Administracyjnego, który w analogicznym przypadku jak u nas wydał wyrok, korzystny dla gminy uzasadniając, iż nie można do postępowania administracyjnego stosować przepisów kodeksu cywilnego.

Radny Michał Jędrys – w związku z zaistniałą sytuacją w chwili obecnej nie możemy podjąć decyzji o likwidacji szkół natomiast są podjęte uchwały o rozwiązaniu zespołów. Zapytał jak Zarząd wyobraża sobie dalsze funkcjonowanie szkół bez zespołów.

Pani Jolanta Garbala – Członek Zarządu Powiatu – odpowiadając stwierdził, iż jest wiele możliwości łączenia tych 14 szkół w dowolne zespoły.

Wyraziła nadzieję, że zgodnie z wcześniejszym zamiarem uda się utworzyć zespół ze wskazanych szkół, natomiast z pozostałymi szkołami zarząd zastanowi się co zrobić. Wskazała jednocześnie, iż w jednym zespole nie mogą funkcjonować szkoły tego samego typu, natomiast taka sytuacja ma miejsce w ZSP nr 4 gdzie są dwa technika uzupełniające. Wyraziła zdanie, że nie było wnikliwości Kuratora przy wydawaniu postanowienia. Stwierdziła, że aby ZSP nr 4 mógł funkcjonować zgodnie z prawem należałoby zlikwidować chociaż jedno z tych techników.

Radny Michał Jędrys – zapytał jak będzie wyglądała reorganizacja sieci szkół, która została wcześniej zaplanowana.

Pani Jolanta Garbala – oświadczyła, iż Zarząd nie odpowiada za hamowanie zaplanowanego procesu reorganizacji oświaty. Nabór do poszczególnych szkół odbywa się normalnie i po dokonanych naborze będziemy je łączyć.

Radny Tomasz Kędziński – w nawiązaniu do wystąpienia Radnego Michała Jedrysa zapytał czy budynek na ul. Szkolnej zostanie „zwolniony” przez ZSP nr 4 i zagospodarowany na potrzeby Ośrodka dla Niepełnosprawnych Ruchowo.

Pani Jolanta Garbala - wyraziła przekonanie, że bez względu na to w jakich zespołach, młodzież będzie się uczyła w budynku na ul. Legionów.

Radny Tomasz Kędziński - zgłosił uwagi do uchwały i uzasadnienia. Wyraził zdanie, że w § 2, który brzmi *„Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Skarżyskiego Ireneusza Syryjczyka do złożenia zażalenia na postanowienie, o którym mowa w § 1 oraz reprezentowania Rady Powiatu Skarżyskiego w postępowaniu administracyjnym w tej sprawie, w tym do wniesienia skargi do sądu administracyjnego”*, nie powinno się znaleźć nazwisko Pana Syryjczyka ponieważ może się zdarzyć, że Przewodniczący nie będzie mógł reprezentować rady przed sądem. Dlatego zapytał, czy taki zapis nie jest ograniczeniem dalszych działań.

Radca Prawny – Jadwiga Samek – zapis zawarty w § 2 jest istotny ponieważ Rada musi wyposażyć konkretną osobę w upoważnienie. Jednak nie zamyka to drogi upoważnienia przez Przewodniczącego innej osoby, najczęściej przy sporach sądowych jest to radca prawny.

Radny Tomasz Kędziński - wyraził zdanie, iż zawarty w uzasadnieniu zapis, iż kurator uchybił 14 dniowy termin przewidziany art. 77 b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym, jest błędny ponieważ pismo pani kurator jest datowane na 13.03 tak więc w terminie 14 dni.

Radca Prawny – Jadwiga Samek – wyjaśniła, iż przepis art. 77 b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, iż w ciągu 14 dni ma być wydana opinia. Natomiast pismo, które otrzymaliśmy od kuratora z dnia 13.03, a które

wpłynęło 16.03 nie było wydaniem żadnej opinii, a jedynie powiadomieniem, że sprawa wymaga wnikliwej analizy i opinia zostanie wydana po wszechstronnym ustaleniu wszystkich okoliczności.

Radny Michał Jędrys – kurator w ciągu 14 dni miał wydać opinię, natomiast on w tym terminie powiadomił nas, że potrzeba mu więcej czasu, a opinię w tej sprawie wydał dopiero 30.03.

Radny – Tomasz Kędzierski – podkreślił, iż zgodnie z KPA można, poprosić o przedłużenie terminu na wydanie decyzji.

Radca Prawny – Jadwiga Samek - zgodnie z zapisami kpa organ administracji jest zobowiązany załatwić sprawę niezwłocznie. W sytuacji gdy sprawa ze względu na zawłość nie może być załatwiona niezwłocznie organ powiadamia o przyczynach zwłoki oraz podaje nowy termin jej załatwienia. Ten przepis nie ma jednak zastosowania do art. 77 b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, ponieważ ten przepis jasno wskazuje 14 dniowy termin na wydanie opinii.

Radny Zenon Nowakowski – zwrócił uwagę na dwa dokumenty, a mianowicie: postanowienie kuratora z 23 marca oraz pismo Wojewody Świętokrzyskiego z 2 kwietnia. Wskazał, iż Wojewoda rozpatrując zaskarżoną uchwałę badał ją pod względem formalnym i prawnym i w wydanej decyzji pisze *„... po zapoznaniu się z zebranymi w sprawie wyjaśnieniami biorąc pod uwagę stanowiska stron oraz opinię świętokrzyskiego kuratora oświaty organ nadzoru nie widzi podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały”*.

Radny Tomasz Kędzierski – dla czytelności uzasadnienia uznała za zasadne dopisanie sformułowania po wyrazach: „Wprawdzie Kurator pismem nr KO. II - 42300-3/09 z dnia 13 marca 2009 roku” sformułowania „(doręczonego w dniu 16 marca 2009 roku)”.

Starosta – Jerzy Żmijewski – przychylił się do wniosku radnego Tomasza Kędzierskiego i poprosił o naniesienie tego zapisu jako autopoprawki Zarządu.

Ponieważ radni nie zgłosili innych uwag **Przewodniczący Rady – Ireneusz Syryjczyk** poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

**Za przyjęciem uchwały głosowało - 14 radnych
Wstrzymało się od głosu - 3 radnych**

Uchwała w sprawie: wniesienia zażalenia na Postanowienie Nr 34/09 z dnia 23 marca 2009r. Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty, została podjęta i uzyskała Nr 245/XXXVI/2009

2) Starosta – Jerzy Żmijewski przedstawił projekt uchwały w sprawie: **wniesienia zażalenia na Postanowienie Nr 35/09 z dnia 23 marca 2009r. Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty.**

Odczytał uzasadnienie do powyższego projektu, stwierdzając iż w dniu 26 lutego 2009 r. w trakcie Sesji Rada Powiatu Skarżyskiego podjęła Uchwałę Nr 230/XXXIV/2009 w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Skarżysku-Kamiennej, ul. Szkolna 15. Stosownie do treści art. 59 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty Świętokrzyski Kurator Oświaty pismem nr EK I 4330/10A/09 z dnia 27 lutego 2009 r. został zawiadomiony o zamiarze likwidacji w/w szkół. Wraz z zawiadomieniem przekazana została uchwała Rady Powiatu w przedmiotowej sprawie oraz informacja o sposobie i formie zawiadomienia rodziców i uczniów likwidowanych szkół.

W dniu 31 marca 2009 r. doręczone zostało do Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Starosty Skarżyskiego Postanowienie Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty Nr 35/09 z dnia 23 marca 2009r., w którym to negatywnie zaopiniował zamiar likwidacji szkół, szczegółowo wymienionych w uchwale.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 b, ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U z 2004r Nr 256 poz. 2572 ze zm.) oraz z art. 141 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U z 2000r Nr 98 poz.1071 ze zm.) na wydane postanowienie stronie przysługuje wniesienie zażalenia. Zażalenie wnosi się w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.

W ocenie Rady Powiatu Skarżyskiego stanowisko Kuratora zawarte w postanowieniu zostało wyrażone z uchybieniem terminu określonego art. 77 b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U z 2001 Nr 142 poz.1592 ze zm.).

Z przepisu tego wynika, iż organ uzgadniający, opiniujący, wyrażający zgodę powinien zająć stanowisko w ciągu 14 dni od dnia doręczenia mu projektu rozstrzygnięcia z konsekwencjami określonymi w ust 3 art. 77 b. w/ w ustawy.

W przedmiotowej sprawie Uchwała nr 230/XXXIV/2009 Rady Powiatu Skarżyskiego w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Skarżysku – Kamiennej, ul. Szkolna 15, została doręczona Kuratorowi w dniu 27 lutego 2009r, natomiast stanowisko Kuratora zostało wyrażone postanowieniem doręczonym skarżącemu dopiero 31 marca 2009 r., a więc z ponad 14 dniowym upływem terminu.

Wprawdzie Kurator pismem nr KO. II - 42300-3/09 z dnia 13 marca 2009 roku (doręczone w dniu 16 marca 2009 roku) zawiadomił Starostę Skarżyskiego, iż sprawa dotycząca zamiaru likwidacji szkół objętych uchwałą nr 230/XXXIV/2009 Rady Powiatu Skarżyskiego wymaga wnikliwej analizy i opinia zostanie wydana po wszechstronnym ustaleniu wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy, jednakże okoliczność ta w niniejszej sprawie jest bez znaczenia, bowiem pismo zostało przesłane już z uchybieniem 14 dniowego terminu przewidzianego art. 77 b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym, a nadto co jest istotne, nie została określona nawet w przybliżeniu data z upływem której stanowisko Kuratora zostanie wyrażone.

Odnosząc się do uzasadnienia Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty w wydanej negatywnej opinii w sprawie zamiaru likwidacji szkół (4 szkoły) należy podkreślić, iż Kurator wydając zaskarżone postanowienie nie spełnił warunku niezbędnego do wydania decyzji o przekonującej dla strony treści.

Zgodnie bowiem z art. 77 § 1 k. p. a organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

W Uchwale Nr 230/XXXIV/2009 Rady Powiatu Skarżyskiego zamiar likwidacji dotyczył następujących szkół:

1. Technikum Nr 4.
2. IV Liceum Profilowane.
3. Technikum Uzupełniające dla Dorosłych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Skarżysku – Kamiennej ul. Szkolna 15.
4. IV Technikum Uzupełniające dla Dorosłych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Skarżysku – Kamiennej ul. Szkolna 15

Zarówno z treści uzasadnienia podjętej Uchwały Nr 230/XXXIV/2009 jak i pisma przewodniego kierowanego do Kuratora – znak: EK I 4330/10/09 z dnia 27 lutego 2009 r. jasno wynika, iż w szkołach wymienionych w pkt 2.3.4. nie ma uczniów. Szkoły te zostały utworzone przez Radę Powiatu Skarżyskiego, jednakże od chwili ich utworzenia do dnia podjęcia uchwały o zamiarze ich likwidacji nie było do tych szkół naboru uczniów. Zatem organ prowadzący był zwolniony od obowiązku zawiadomienia rodziców o zamiarze likwidacji szkół wymienionych w pkt 2 – 4. Jedynie w szkole ujętej w pkt 1 tj. w Technikum Nr 4 są uczniowie.

Z treści uzasadnienia do Postanowienia Nr 35/09 Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty wynika, iż przyczyną wydania przez Kuratora negatywnej opinii w sprawie zamiaru likwidacji wszystkich szkół objętych Uchwałą nr 230/XXXIV/2009 Rady Powiatu Skarżyskiego jest to, że „Rodzice nie otrzymali zawiadomień w terminie o którym mowa w art. 59 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r o systemie oświaty” (art. 59 ust.1- „Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.”)

Stanowisko to uzasadnia pogląd, iż Świętokrzyski Kurator Oświaty nie dokonał w sposób wnikliwy oceny zgromadzonego materiału, nie rozpatrzył sprawy starannie, czym naruszył podstawowe zasady postępowania administracyjnego, a zarzut niepowiadomienia rodziców, w sytuacji, gdy w szkole nie ma uczniów jest zarzutem niezrozumiałym.

Natomiast wszyscy rodzice uczniów Technikum Nr 4 zostali powiadomieni w terminie o zamiarze likwidacji szkoły tj. w dniu 27 lutego 2009 r., co dokumentują potwierdzenia wysłania zawiadomień do rodziców tych uczniów.

Podkreślić należy, iż negatywna opinia Kuratora dotycząca zamiaru likwidacji w/w szkół skutkuje zablokowaniem możliwości zlikwidowania przez Powiat Skarżyski tych szkół, które faktycznie nie funkcjonują od lat, lub funkcjonują jedynie do końca roku szkolnego 2008/2009. Blokuje również

zamiar połączenia szkół w jeden zespół, co jest niezrozumiałe z uwagi na fakt, że Świętokrzyski Kurator Oświaty pismem nr KO. II- 42300- 2/09 z dnia 18 lutego 2009 r. wydał zgodę na rozwiązanie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Skarżysku-Kamiennej.

W takim przypadku stanowisko Kuratora winno być poddane ponownej analizie.

Przepis art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U z 2001 Nr 142 poz.1592 ze zm.) stanowi, że do złożenia skargi uprawniony jest powiat lub związek powiatów, którego interes prawny, uprawnienie lub kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała organu, który podjął uchwałę lub którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie niniejszej uchwały przez Radę Powiatu jest zasadne.

Przewodniczący Rady – Ireneusz Syryjczyk poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie: wniesienia zażalenia na Postanowienie Nr 35/09 z dnia 23 marca 2009r. Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty została przyjęta jednogłośnie i uzyskała Nr 246/XXXVI/2009

Ad.pkt.14 Zamknięcie sesji Rady Powiatu Skarżyskiego

Przed zamknięciem sesji **Przewodniczący Rady** udzielił głosu Radnemu Jackowi Jeżykowi.

Radny Jacek Jeżyk – zwrócił się do koleżanek i kolegów radnych powiatu, ustosunkowując się do artykułu, który ukazał się w Tygodniku Skarżyskim. Poinformował, iż w sprawie jaka miała miejsce na ostatniej sesji na pismo Posła Andrzeja Bętkowskiego Komendant odpowiedział w następujący sposób: *„W toku podjętych czynności nie stwierdzono aby cechy psychofizyczne Pana Jacka Jeżyka wskazywały na to aby był on pod wpływem alkoholu. Radny zachowywał się normalnie, mówił logicznie, nie wyczuwalna była od niego woń alkoholu. Dla rozwiania wszelkich wątpliwości, w obecności Przewodniczącego Rady Powiatu – Ireneusza Syryjczyka, poproszono radnego o poddanie się badaniu alkomatem. Pan Jacek Jeżyk odmówił. W związku z faktem, iż nic poza telefoniczną informacją nie wskazywało na to, że radny jest pod wpływem alkoholu odstąpiono od dalszych czynności.”*

Oświadczył, iż w związku z powyższym złożył w redakcji Tygodnika Skarżyskiego protest przeciwko rzetelności artykułu, który ukazał się Tygodniku pt. „Alkoholowy wybryk czy ... polityczna zagrywka”, żądając sprostowania i przeprosin.

Następnie przeczytał oświadczenie w powyższej sprawie.

/oświadczenie w załączeniu/

Radny Tomasz Kędzierski – wyraził swoją dezaprobatę oraz uznał za niedopuszczalne, aby informacja o terminie sesji najpierw trafiła do portali internetowych natomiast później do radnych.

Przewodniczący Rady – odnosząc się do powyższego zarzutu oświadczył, iż Biuro Rady w pierwszej kolejności zawiadamia radnych i pracownicy nie wysyłali informacji do mediów.

Przewodniczący Rady – Ireneusz Syryjczyk złożył wszystkim zebranym życzenia spokojnych Świąt Wielkanocnych spędzonych w gronie najbliższych. Podziękował radnym za udział w dzisiejszej sesji, stwierdzając iż porządek XXXVI sesji został zrealizowany w całości.

Następnie poprosił o powstanie z miejsc i zakończył obrady poprzez wygłoszenie formuły.

"Zamykam XXXVI Sesję Rady Powiatu Skarżyskiego".

Godzina zakończenia obrad – 15⁵⁰

Protokołowała:
Joanna Wężyk

**Przewodniczący
Rady Powiatu Skarżyskiego**

IRENEUSZ SYRYJCZYK